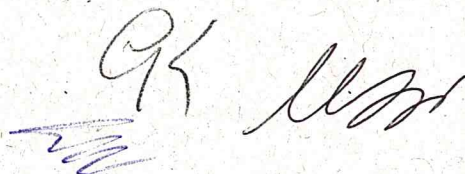


A1 QUALITA' DELLA RISORSA PROPOSTA

In relazione all'elemento di valutazione A1, per quanto concerne la Qualità della risorsa proposta, si rileva che:

- l'offerta di NOTARO è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che nel CV è indicata una risorsa in possesso di diploma, anche se non vi è specificato il tipo, così come non sono compiutamente specificate le esperienze lavorative pregresse. E' però indicata una esperienza di coordinamento lavorativo di altri lavoratori, (importante nell'economia della gestione complessiva del servizio) anche se non specifica e queste valutazioni possono collocare il CV in esame sopra la sufficienza;
- l'offerta di DUGONI è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che la risorsa proposta è in possesso della sola licenza media, ma il CV contiene elementi interessanti in quanto la figura proposta ha 13 anni di esperienza come capocantiere e ha coordinato altro personale (importante nell'economia della gestione complessiva del servizio) ed è altresì addetto al soccorso antincendio;
- l'offerta di STIGE è OTTIMA (coefficiente 1) atteso che la risorsa ha conseguito il diploma ed ha frequentato appositi corsi specifici di custodia e vigilanza ed inoltre vanta un'esperienza di 12 anni nel settore specifico, è in grado di utilizzare lo specifico programma CRUX, ponendosi di conseguenza con requisiti ampiamente superiori a quelli minimi richiesti;
- l'offerta di MELILLO è SUFFICIENTE (coefficiente 0) atteso che non è presente un vero e proprio CV;
- l'offerta di FUTURA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che la risorsa è in possesso di diploma ed ha esperienze lavorative di carattere amministrativo non particolarmente attinenti al servizio in esame;
- l'offerta di RTI I CIPRESSI è BUONA (coefficiente 0,75) atteso che la risorsa proposta è in possesso di diploma, ha esperienza di custodia e relativi corsi di formazione e di conseguenza oltre a rispondere pienamente ai requisiti minimi contiene anche elementi di particolare interesse;
- l'offerta di D.R. MULTISERVICE è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che la risorsa è in possesso di diploma, ed ha esperienza di qualche anno nell'ambito dei servizi cimiteriali, in qualità di organizzatore di servizi (esperienza più amministrativa che esecutiva) e ha conoscenza dei programmi di gestione. In questo senso l'offerta presenta comunque elementi migliorativi di interesse.



- l'offerta di EUREKA è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che la risorsa è in possesso della sola licenza media (requisito minimo) ma ha esperienza specifica nel settore di 3 anni, elemento comunque migliorativo ed inoltre ha esperienze nel campo dell'edilizia, che risulta un elemento significativo nella valutazione complessiva del servizio;
- l'offerta di BARBARA SOC. COPP. è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) in quanto la risorsa è al momento indeterminata, sarà comunque in possesso di diploma e dovrà essere formata;
- l'offerta di DEPAC è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che è in possesso di diploma ed ha esperienza nel campo della custodia cimiteriale, sebbene le stesse siano state indicate genericamente.

A2 CARTA DEI SERVIZI

In relazione all'elemento di valutazione A2, per quanto concerne la Carta dei servizi, si rileva che:

- l'offerta di NOTARO è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che ha indicato i principi fondamentali della carta (contiene presenza di refusi di altro comune) e per il resto non contiene elementi di particolare interesse e rilievo;
- l'offerta di DUGONI è OTTIMA (coefficiente 1) atteso che è completa, chiara, suddivisa come richiesto in paragrafi e contiene elementi ampiamente superiori ai requisiti minimi quali la creazione di un ufficio relazioni con il pubblico dedicato e particolare attenzione al ricevimento delle salme e dei parenti;
- l'offerta di STIGE è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che ha indicato i principi fondamentali della carta ma per il resto non contiene elementi di particolare interesse o rilievo all'infuori dell'indicazione di uno sportello dedicato all'utenza;
- l'offerta di MELILLO è SUFFICIENTE (coefficiente 0) atteso che non risponde ai punti indicati e richiama esclusivamente principi generali ;
- l'offerta di FUTURA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che oltre a richiamare i principi generali contiene possibilità di verifica del grado di soddisfazione degli utenti peraltro non meglio specificato;
- l'offerta di RTI I CIPRESSI è BUONA (coefficiente 0,75) atteso che contiene elementi migliorativi interessanti riguardanti l'informativa e servizi di accoglienza (per es. ristoro, ombrelli...) ;
- l'offerta di D.R. MULTISERVICE è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che oltre ai principi generali contiene elementi seppur non particolarmente significativi relativi ai rapporti con il pubblico;
- l'offerta di EUREKA è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che contiene elementi interessanti relativa a quanto richiesto ma è mancante delle modalità di gestione di accoglimento del feretro;

Handwritten signature and initials in blue ink, likely representing the official approval or signature of the evaluator.

- l'offerta di BARBARA SOC. COPP. è DISCRETA (coefficiente 0,50) **atteso che** è chiara e ben suddivisa e contiene qualche elemento interessante rispetto al richiesto;
- l'offerta di DEPAC è SUFFICIENTE (coefficiente 0) atteso che non è di facile comprensione e non vi è indicazione di nessuno dei punti oggetto di valutazione.

B3 MIGLIORAMENTO DELLA FRUIBILITA'

In relazione all'elemento di valutazione B3, per quanto concerne il miglioramento della fruibilità, si rileva che:

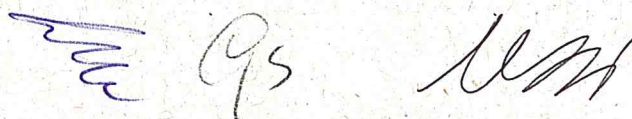
- l'offerta di NOTARO è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che propone miglioramenti relativi al posizionamento di bagni chimici, sistemi di orientamento, rampe di accesso e sedie a rotelle in caso di necessità,;
- l'offerta di DUGONI è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che propone miglioramenti con modifica di accesso alla zona custodia, obitorio e magazzino;
- l'offerta di STIGE è BUONA (coefficiente 0,75) atteso che trattasi di progetto completo, con elementi interessanti e proposte che investono tutti gli attuali problemi e precisamente rifacimento servizi igienici, mancanza di rampe, posizionamento servo scala, adeguamento della cartellonistica;
- l'offerta di MELILLO è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che oltre l'adeguamento dei servizi igienici, si propone il rifacimento dei camminamenti per renderli fruibili dai disabili;
- l'offerta di FUTURA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che propone comunque una pedana per facilitare l'accesso ai disabili;
- l'offerta di RTI I CIPRESSI è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che propone l'installazione di grip antiscivolo, la rimozione dei cordoli ove esistenti e i montascale ove mancanti, contenendo quindi elementi migliorativi interessanti;
- l'offerta di D.R. MULTISERVICE è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che propone il rifacimento della pavimentazione, i montascale, la creazione di wc per disabili e il posizionamento di defibrillatore contenendo quindi elementi migliorativi interessanti;
- l'offerta di EUREKA è DISCRETA (coefficiente 0,50) atteso che propone migliorie per l'ingresso ed un elemento interessante relativo all'accessibilità dei loculi lato F;
- l'offerta di BARBARA SOC. COPP. è DISCRETA (coefficiente 0,50) **atteso che** propone il superamento delle barriere all'ingresso principale e il posizionamento di servo scala e rampe;

- l'offerta di DEPAC è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che pur non trattandosi di vero e proprio progetto propone il posizionamento di corrimani, panchine per la sosta e la creazione di segnaletica per ipovedenti.

E1 CRITERI AMBIENTALI ASPETTI ORGANIZZATIVI E GESTIONALI DEL SERVIZIO DI PULIZIA

In relazione all'elemento di valutazione E1, per quanto concerne i criteri ambientali, si rileva che:

- l'offerta di NOTARO è OTTIMA (coefficiente 1) **ed ampiamente superiore** ai requisiti atteso che propone un sistema di allontanamento dei piccioni, la creazione di isole ecologiche, la sostituzione delle lampadine con quelle a led per il risparmio del consumo energetico e l'inserimento di programmatori a batteria per l'irrigazione per ridurre il consumo idrico;
- l'offerta di DUGONI è BUONA (coefficiente 0,75) atteso che è completa e concreta per quanto attiene la disamina dei prodotti di pulizia e del risparmio idrico, anche se tocca non esaustivamente il tema del risparmio energetico ;
- l'offerta di STIGE è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che propone qualche soluzione per minimizzare i consumi, ma non contiene elementi di particolare interesse o rilievo;
- l'offerta di MELILLO è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che è comunque piuttosto generica e relativa ai prodotti di pulizia, indicando la pulizia a vapore;
- l'offerta di FUTURA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che è comunque generica e propone la dazione di bidoncini per i rifiuti in aggiunta a quelli esistenti;
- l'offerta di RTI I CIPRESSI è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che propone soluzioni non particolarmente rilevante. Propone comunque nello specifico un rapporto annuale sui consumi;
- l'offerta di D.R. MULTISERVICE è BUONA (coefficiente 0,75) atteso che contiene elementi di particolare rilievo, nello specifico una compostiera per i rifiuti, la raccolta dell'acqua piovana per ridurre i consumi idrici e l'introduzione sempre con lo stesso intento dei rubinetti a pressione.
- l'offerta di EUREKA è OTTIMA (coefficiente 1) atteso che è ampiamente superiore ai requisiti in quanto è completa, proponendo l'integrazione dei bidoni per i rifiuti, la sostituzione delle lampadine con quelle a led, 4 vasche di accumulo per i rifiuti;
- l'offerta di BARBARA SOC. COPP. è DISCRETA (coefficiente 0,50) **atteso che** propone contenitori per la raccolta idrica e per la raccolta rifiuti;
- l'offerta di DEPAC è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che propone comunque apparecchi a ridotte emissioni inquinanti ma non contiene elementi di particolare rilievo .



A1 QUALITA' DELLA RISORSA PROPOSTA

In relazione all'elemento di valutazione A1, per quanto concerne la Qualità della risorsa proposta, si rileva che:

- l'offerta di NOTARO è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che nel CV è indicata una risorsa in possesso di diploma, senza specificarne il tipo, così come non sono compiutamente specificate le esperienze lavorative pregresse. Non viene indicata la conoscenza della lingua inglese ma è riportata un'esperienza di coordinamento lavorativo di altri lavoratori, (importante nell'economia della gestione complessiva del servizio) anche se non specifica e queste valutazioni possono collocare il CV in esame sopra la sufficienza;
- l'offerta di DUGONI è DISCRETA (coefficiente 0,50) la risorsa proposta è in possesso della sola licenza media, ma il CV contiene elementi interessanti in quanto la figura proposta ha 13 anni di esperienza come capocantiere e ha coordinato altro personale (importante nell'economia della gestione complessiva del servizio) ed è altresì addetto al soccorso antincendio;
- l'offerta di STIGE è OTTIMA (coefficiente 1) la risorsa indicata ha conseguito il diploma ed ha frequentato appositi corsi specifici di custodia e vigilanza e ha un'esperienza di 12 anni nel settore specifico, è in grado di utilizzare il programma CRUX, ponendosi di conseguenza con requisiti ampiamente superiori a quelli minimi richiesti;
- l'offerta di MELILLO è SUFFICIENTE (coefficiente 0) non contiene alcun elemento da valutarsi con interesse non rivestendo il carattere vero e proprio del CV;
- l'offerta di FUTURA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) la risorsa indicata è in possesso di diploma ed ha esperienze lavorative di carattere amministrativo ma non particolarmente attinenti al servizio in esame;
- l'offerta di RTI I CIPRESSI è BUONA (coefficiente 0,75) la risorsa indicata è in possesso di diploma, ha esperienza di custodia e relativi corsi di formazione e di conseguenza oltre a rispondere pienamente ai requisiti minimi e contiene elementi di particolare interesse;
- l'offerta di D.R. MULTISERVICE è DISCRETA (coefficiente 0,50) la risorsa indicata è in possesso di diploma, ed ha esperienza di qualche anno nell'ambito dei servizi cimiteriali, in qualità di organizzatore di servizi (esperienza più amministrativa che esecutiva) e ha conoscenza dei programmi di gestione. Con queste premesse l'offerta presenta comunque elementi migliorativi di interesse.



- l'offerta di EUREKA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) in quanto la risorsa è in possesso della sola licenza media ed ha esperienza specifica nel settore di 3 anni, elemento comunque migliorativo;
- l'offerta di BARBARA SOC. COPP. è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) la risorsa è al momento indeterminata, in possesso di diploma e dovrà essere formata;
- l'offerta di DEPAC è DISCRETA (coefficiente 0,50) la risorsa è in possesso di diploma ed ha esperienza nel campo della custodia cimiteriale, seppur caratteristiche indicate genericamente.

A2 CARTA DEI SERVIZI

In relazione all'elemento di valutazione A2, per quanto concerne la Carta dei servizi, si rileva che:

- l'offerta di NOTARO è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) ha indicato i principi fondamentali della carta (contiene presenza di refusi di altro comune) e non contiene elementi di particolare interesse e rilievo;
- l'offerta di DUGONI è OTTIMA (coefficiente 1) la proposta risulta completa e chiaramente esposta con elementi di molto superiori ai requisiti minimi quali la creazione di un ufficio relazioni con il pubblico dedicato e particolare attenzione al ricevimento delle salme e dei parenti;
- l'offerta di STIGE è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) nella proposta sono indicati i principi fondamentali della carta ma non contiene elementi di particolare interesse o rilievo all'infuori dell'indicazione di uno sportello dedicato all'utenza;
- l'offerta di MELILLO è SUFFICIENTE (coefficiente 0) non risponde ai punti indicati e riporta unicamente principi generali ;
- l'offerta di FUTURA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) oltre a richiamare i principi generali introduce possibilità di verifica del grado di soddisfazione degli utenti peraltro non meglio specificato;
- l'offerta di RTI I CIPRESSI è BUONA (coefficiente 0,75) propone degli elementi migliorativi interessanti riguardanti l'informativa e servizi di accoglienza quali il ristoro ;
- l'offerta di D.R. MULTISERVICE è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) oltre ai principi generali contiene elementi non particolarmente significativi relativi ai rapporti con il pubblico;
- l'offerta di EUREKA è DISCRETA (coefficiente 0,50) propone elementi interessanti relativamente a quanto richiesto ma è mancante delle modalità di gestione di accoglimento del feretro;

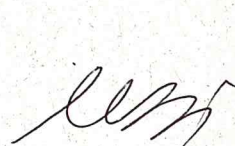


- l'offerta di BARBARA SOC. COPP. è DISCRETA (coefficiente 0,50) la proposta è chiara e ben suddivisa e contiene qualche elemento interessante rispetto a quanto richiesto;
- l'offerta di DEPAC è SUFFICIENTE (coefficiente 0) la proposta risulta sì che non facile comprensione e non vi è indicazione di nessuno dei punti oggetto di valutazione.

B3 MIGLIORAMENTO DELLA FRUIBILITA'

In relazione all'elemento di valutazione B3, per quanto concerne il miglioramento della fruibilità, si rileva che:

- l'offerta di NOTARO è ACCETTABILE (coefficiente 0,50) la proposta introduce elementi miglioramenti relativi al posizionamento di bagni chimici, sistemi di orientamento, rampe di accesso e sedie a rotelle in caso di necessità ;
- l'offerta di DUGONI è DISCRETA (coefficiente 0,50) propone miglioramenti con modifica di accesso alla zona custodia, obitorio e magazzino e introduce alcune proposte per aumentare il risparmio idrico ed elettrico ;
- l'offerta di STIGE è BUONA (coefficiente 0,75) il progetto si presenta completo, con elementi interessanti e proposte che investono tutti gli attuali problemi e in particolare esamina il rifacimento servizi igienici, la mancanza di rampe, il posizionamento servo scala e l' adeguamento della cartellonistica;
- l'offerta di MELILLO è DISCRETA (coefficiente 0,50) il progetto affronta l'adeguamento dei servizi igienici e propone il rifacimento dei camminamenti per renderli fruibili dai disabili;
- l'offerta di FUTURA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) il progetto propone comunque una pedana per facilitare l'accesso ai disabili;
- l'offerta di RTI I CIPRESSI è DISCRETA (coefficiente 0,50) il progetto atteso che propone l'installazione di nastri grip antiscivolo, la rimozione dei cordoli ove esistenti e i montascale ove mancanti, introducendo elementi migliorativi interessanti;
- l'offerta di D.R. MULTISERVICE è DISCRETA (coefficiente 0,50) il progetto propone il rifacimento della pavimentazione, i montascale, la creazione di wc per disabili e il posizionamento di defibrillatore contenendo quindi elementi migliorativi interessanti;
- l'offerta di EUREKA è DISCRETA (coefficiente 0,50) introduce delle migliorie per l'ingresso ed un elemento interessante relativo all'accessibilità dei loculi lato F;
- l'offerta di BARBARA SOC. COPP. è DISCRETA (coefficiente 0,50) il progetto propone il superamento delle barriere all'ingresso principale e il posizionamento di servo scala e rampe;

- l'offerta di DEPAC è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) pur non trattandosi di vero e proprio progetto propone il posizionamento di corrimani, panchine per la sosta e la creazione di segnaletica per ipovedenti.

E1 CRITERI AMBIENTALI ASPETTI ORGANIZZATIVI E GESTIONALI DEL SERVIZIO DI PULIZIA

In relazione all'elemento di valutazione E1, per quanto concerne i criteri ambientali, si rileva che:

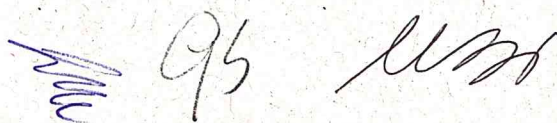
- l'offerta di NOTARO è OTTIMA (coefficiente 1) risulta essere ampiamente superiore ai requisiti attesi. Propone un sistema di allontanamento dei piccioni, la creazione di isole ecologiche, la sostituzione delle lampadine con quelle a led per il risparmio del consumo energetico e l'inserimento di programmatori a batteria per l'irrigazione per ridurre il consumo idrico;
- l'offerta di DUGONI è BUONA (coefficiente 0,75) la proposta risulta essere completa e concreta per quanto attiene la disamina dei prodotti di pulizia e del risparmio idrico, anche se tocca non esaustivamente il tema del risparmio energetico ;
- l'offerta di STIGE è DISCRETO (coefficiente 0,50) propone qualche soluzione per minimizzare i consumi, ma non contiene elementi di particolare interesse o rilievo;
- l'offerta di MELILLO è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) risulta essere piuttosto generica e relativa ai prodotti di pulizia, indicando la pulizia a vapore;
- l'offerta di FUTURA è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) risulta essere comunque generica e propone la dazione di bidoncini per i rifiuti in aggiunta a quelli esistenti;
- l'offerta di RTI I CIPRESSI è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) le soluzioni proposte non sono particolarmente rilevante. Propone comunque nello specifico un rapporto annuale sui consumi;
- l'offerta di D.R. MULTISERVICE è BUONA (coefficiente 0,75) atteso che contiene elementi di particolare rilievo, in particolare una compostiera per i rifiuti, la raccolta dell'acqua piovana per ridurre i consumi idrici e l'introduzione sempre con lo stesso intento dei rubinetti a pressione.
- l'offerta di EUREKA è OTTIMA (coefficiente 1) è ampiamente superiore ai requisiti in quanto è completa, proponendo l'integrazione dei bidoni per i rifiuti, la sostituzione delle lampadine con quelle a led, 4 vasche di accumulo per i rifiuti;
- l'offerta di BARBARA SOC. COPP. è DISCRETA (coefficiente 0,50) introduce contenitori per la raccolta idrica e per la raccolta rifiuti;
- l'offerta di DEPAC è ACCETTABILE (coefficiente 0,25) atteso che propone comunque apparecchi a ridotte emissioni inquinanti ma non contiene elementi di particolare rilievo .

 95 

A1. QUALITA' DELLA RISORSA PROPOSTA

In relazione all'elemento di valutazione A1, per quanto concerne la Qualità della risorsa proposta, si rileva che:

- l'offerta di **NOTARO** risulta accettabile; risponde ai requisiti richiesti nel capitolato con elementi migliorativi quali, come si evince dal curriculum della figura professionale proposta, il possesso del diploma superiore ma non viene specificato quale, non vi è la specifica di esperienze lavorative, si cita la conoscenza della lingua inglese senza attestazioni di corsi specifici; è presente il coordinamento di altri lavoratori. **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **DUGONI** risulta discreta atteso che nonostante la risorsa proposta sia in possesso del titolo minimo richiesto, licenza media, ma il CV, comunque redatto nel formato europeo chiaro leggibile e ben proposto, contiene elementi migliorativi interessanti quali: la figura professionale ha una lunga esperienza di 13 anni esclusiva nel settore cimiteriale ed ha effettuato diversi corsi di formazione mirati e specifici nella materia cimiteriale; vi è inoltre la presenza della conoscenza della lingua inglese e della lingua moldava; ha coordinato altro personale (importante nell'economia della gestione complessiva del servizio) **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **STIGE** risulta ottima nell'intero contesto in quanto: la risorsa impiegata è in possesso del diploma di scuola superiore e quindi maggiore rispetto al minimo richiesto, ha frequentato corsi specifici di custodia e vigilanza come ad esempio un corso di formazione di addetto alla custodia cimiteriale svolto presso la Regione Campania per una durata di h. 120 ed inoltre vanta esperienza e conoscenza specifica nel settore. Altresì il soggetto individuato conosce la lingua inglese; **GIUDIZIO OTTIMO (coefficiente 1);**
- Nell'ambito dell'offerta tecnica presentata da **MELILLO** non si è rilevata la presenza del curriculum della figura di riferimento come richiesto negli atti di gara e pertanto si attribuisce il coefficiente **0** non avendo elementi utili per la valutazione del criterio;
- l'offerta di **FUTURA** risulta accettabile, risponde ai requisiti richiesti nel capitolato con elementi migliorativi quali, come si evince dal curriculum della figura professionale proposta, il possesso del diploma superiore. Tuttavia la figura proposta ha esperienze lavorative di carattere amministrativo non nella custodia dei cimiteri; ha conoscenza della lingua inglese ma non sono presenti corsi di formazione specialistici attinenti alla materia cimiteriale; **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **RTI I CIPRESSI** risulta nel complesso buona; la risorsa indicata è in possesso di diploma, ha conoscenza della lingua inglese con indicazione di un corso specifico di idoneità c/o British Institute ed ha rilevante esperienza lavorativa pluriennale nell'ambito della gestione cimiteriale. Sono altresì indicati nel C.V. corsi di formazione



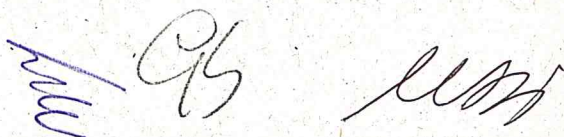
specifica nella materia cimiteriale e sono allegati al C.V. attestati di abilitazione di aggiornamento alla formazione professionale di responsabile dell'attività cimiteriale. Il Cv, redatto in formato europeo, oltre a rispondere pienamente ai requisiti minimi e contiene elementi migliorativi di particolare rilievo; **GIUDIZIO BUONO** (coefficiente 0,50);

- l'offerta di **D.R. MULTISERVICE** risulta accettabile, risponde ai requisiti richiesti nel capitolato con elementi migliorativi quali, come si evince dal curriculum della figura professionale proposta, il possesso del diploma superiore. Non vi sono nel complesso elementi di particolare rilievo, in quanto la figura proposta ha esperienze lavorative di carattere prevalentemente amministrativo legata alla gestione complessiva che non nella custodia diretta del cimitero; ha conoscenza della lingua inglese, risultano allegati attestati di corsi di formazione ma che non sono attinenti alla materia cimiteriale; **GIUDIZIO ACCETTABILE** (coefficiente 0,25);
- l'offerta di **EUREKA** risulta accettabile, atteso che la figura proposta ha esperienze lavorative di carattere amministrativo non nella custodia dei cimiteri; ha conoscenza della lingua inglese e francese, e ha esperienza specifica nella materia cimiteriale; **GIUDIZIO ACCETTABILE** (coefficiente 0,25);
- l'offerta di **BARBARA SOC. COOP** risulta accettabile; la risorsa proposta non risulta determinata ma viene indicato che sarà comunque in possesso del diploma quindi e dovrà essere formata per l'esercizio delle mansioni; **GIUDIZIO ACCETTABILE** (coefficiente 0,25);
- l'offerta di **DEPAC** è nel complesso discreta atteso che il soggetto proposto è in possesso del diploma, superiore rispetto al requisito minimo indicato nel capitolato ed ha esperienza specifica nell'ambito della custodia cimiteriale sebbene le stesse siano indicate genericamente; **GIUDIZIO BUONO** (coefficiente 0,50);

A2. CARTA DEI SERVIZI

In relazione all'elemento di valutazione A2, per quanto concerne la Carta dei servizi, si rileva che:

- l'offerta di **NOTARO** è nel complesso accettabile (coefficiente 0,25) vi è l'indicazione generale dei principi fondamentali di uguaglianza ed imparzialità della carta; si rileva all'interno della descrizione del punto A2 la presenza di refusi con indicazioni di altri Comuni; nel complesso la carta dei servizi proposta non contiene elementi di particolare interesse e rilievo e risulta non particolarmente chiara; **GIUDIZIO ACCETTABILE** (coefficiente 0,25);
- l'offerta di **DUGONI** nel complesso è ottima atteso che risulta completa, chiara, suddivisa in paragrafi rispetto agli elementi di valutazione indicati nel disciplinare di gara e contiene elementi ampiamente superiori ai requisiti minimi richiesti; viene indicata la creazione di un ufficio relazioni con il pubblico dedicato e particolare attenzione al ricevimento delle salme e dei parenti; **GIUDIZIO OTTIMO** (coefficiente 1);



- l'offerta di **STIGE** risulta accettabile atteso che ha indicato i principi fondamentali della carta ma per il resto non contiene elementi di particolare interesse o rilievo al di fuori dell'indicazione di uno sportello dedicato all'utenza; inoltre non vi è immediata comprensione della proposta poiché non è suddivisa in punti chiari; **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **MELILLO** è nel complesso sufficiente atteso che non risponde agli elementi indicati nel disciplinare e richiama esclusivamente principi generali della carta; risulta rispondente ai requisiti previsti nel capitolato senza alcun elemento migliorativo; **GIUDIZIO SUFFICIENTE (coefficiente 0);**
- l'offerta di **FUTURA** è nel complesso sufficiente atteso che risulta suddivisa in paragrafi seguendo le indicazioni del disciplinare di gara; viene indicata la verifica del grado di soddisfazione dell'utenza senza però specificare con quali modalità; si è rilevata la presenza di refusi con indicazione di altri Enti; **GIUDIZIO SUFFICIENTE (coefficiente 0);**
- l'offerta di **RTI I CIPRESSI** è nel complesso giudicata buona atteso che contiene elementi migliorativi interessanti riguardanti l'informativa e servizi di accoglienza (per es. ristoro, ombrelli...); la carta dei servizi proposta risulta chiara e bene esposta; **GIUDIZIO BUONO (coefficiente 0,75);**
- l'offerta di **D.R. MULTISERVICE** è accettabile (coefficiente 0,25) atteso che oltre ai principi generali contiene elementi seppur non particolarmente significativi relativi ai rapporti con il pubblico; manca la descrizione di alcuni elementi quali la modalità di gestione dell'accoglienza del feretro e dei dolenti; **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **EUREKA** è discreta nel complesso atteso che contiene elementi interessanti relativi a quanto richiesto quali.....ma è mancante delle modalità di gestione di accoglimento del feretro; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **BARBARA SOC. COOP.** è discreta nel complesso atteso che è chiara e ben suddivisa e contiene qualche elemento interessante rispetto al richiesto quale.....; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **DEPAC** è sufficiente atteso che non è di facile comprensione e non vi è indicazione di nessuno dei punti oggetto di valutazione; risulta non chiara e comprensibile e nel complesso la carta dei servizi proposta risulta generica; **GIUDIZIO SUFFICIENTE (coefficiente 0);**

B3. MIGLIORAMENTO DELLA FRUIBILITA'

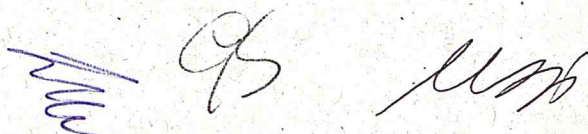
In relazione all'elemento di valutazione B3, per quanto concerne il miglioramento della fruibilità, si rileva che:

- l'offerta di **NOTARO** è buona nel complesso; la proposta introduce elementi migliorativi relativi al posizionamento di bagni chimici, sistemi di orientamento, rampe di accesso e sedie a rotelle in caso di necessità; **GIUDIZIO BUONO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **DUGONI** è discreta nel complesso; la proposta propone modifiche concrete ed attuabili per il miglioramento dell'accessibilità in particolare ai disabili con soluzioni interessanti; **GIUDIZIO DISCRETA (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **STIGE** è buona atteso che trattasi di progetto completo, con uno studio di fattibilità concreto contenente elementi interessanti e proposte che investono tutti gli attuali problemi e precisamente rifacimento servizi igienici, mancanza di rampe, posizionamento servo scala, adeguamento della cartellonistica; **GIUDIZIO BUONO (coefficiente 0,75);**
- l'offerta di **MELILLO** è discreta atteso che oltre l'adeguamento dei servizi igienici, si propone il rifacimento dei camminamenti per renderli fruibili dai disabili; la proposta è nel complesso concreta; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **FUTURA** è accettabile atteso che non propone soluzioni particolarmente migliorative ma evidenzia comunque il posizionamento di una pedana per facilitare l'accesso ai disabili; **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **RTI I CIPRESSI** è nel complesso discreta atteso che propone l'installazione di grip antiscivolo, la rimozione dei cordoli ove esistenti e i montascale ove mancanti, contenendo quindi elementi migliorativi interessanti; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **D.R. MULTISERVICE** è nel complesso discreta atteso che propone il rifacimento della pavimentazione, i montascale, la creazione di wc per disabili e il posizionamento di defibrillatore contenendo quindi elementi migliorativi interessanti; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **EUREKA** è nel complesso discreta atteso che propone migliorie per l'ingresso ed un elemento interessante relativo all'accessibilità dei loculi lato F; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **BARBARA SOC. COOP.** è nel complesso discreta atteso che propone il superamento delle barriere all'ingresso principale e il posizionamento di servo scala e rampe; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **DEPAC** è nel complesso accettabile atteso che pur non trattandosi di vero e proprio progetto propone il posizionamento di corrimani, panchine per la sosta e la creazione di segnaletica per ipovedenti. **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25)**

E1. CRITERI AMBIENTALI ASPETTI ORGANIZZATIVI E GESTIONALI DEL SERVIZIO DI PULIZIA

In relazione all'elemento di valutazione E1, per quanto concerne i criteri ambientali, si rileva che:

- l'offerta di **NOTARO** è ottima nel complesso ed ampiamente superiore ai requisiti atteso che propone un sistema di allontanamento dei piccioni, la creazione di isole ecologiche, la sostituzione delle lampadine con quelle a led per il risparmio del consumo energetico e l'inserimento di programmatori a batteria per l'irrigazione per ridurre il consumo idrico; risulta una proposta completa molto concreta finalizzata alla riduzione degli impatti energetico ed ambientali con soluzioni efficaci ed innovative; **GIUDIZIO OTTIMO (coefficiente 1);**
- l'offerta di **DUGONI** è discreta, risulta concreta per quanto attiene la disamina dei prodotti di pulizia e del risparmio idrico, anche se tocca non esaustivamente il tema del risparmio energetico; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50);**
- l'offerta di **STIGE** è accettabile atteso che propone qualche soluzione per minimizzare i consumi, ma non contiene elementi di particolare interesse o rilievo; **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **MELILLO** è accettabile atteso che è comunque piuttosto generica e relativa prevalentemente ai prodotti di pulizia, ma non contiene elementi di particolare interesse rispetto alla riduzione dei consumi energetici; **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **FUTURA** è accettabile non contiene particolari elementi di rilievi rispetto alla riduzione dei consumi energetici; viene proposta la dazione di bidoncini per i rifiuti in aggiunta a quelli esistenti; risulta nel complesso generica; **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **RTI I CIPRESSI** è accettabile atteso che propone soluzioni non particolarmente rilevante, risulta generica e non contiene elementi di rilievo rispetto alla riduzione dei consumi energetici; propone comunque nello specifico un rapporto annuale sui consumi; **GIUDIZIO ACCETTABILE (coefficiente 0,25);**
- l'offerta di **D.R. MULTISERVICE** è ottima, risulta completa e concreta rispondente agli elementi individuati nel disciplinare di gara; contiene elementi di particolare rilievo, nello specifico una compostiera per i rifiuti, la raccolta dell'acqua piovana per ridurre i consumi idrici e l'introduzione sempre con lo stesso intento dei rubinetti a pressione in un'ottica di attenzione al risparmio energetico. **GIUDIZIO OTTIMO (coefficiente 1)**
- l'offerta di **EUREKA** è ottima nel complesso atteso che è ampiamente superiore ai requisiti in quanto è completa e concreta, proponendo l'integrazione dei bidoni per i rifiuti, la sostituzione delle lampadine con quelle a led, 4 vasche di accumulo per i rifiuti con particolare attenzione al risparmio energetico; **GIUDIZIO OTTIMO (coefficiente 1)**
- l'offerta di **BARBARA SOC. COOP.** è discreta atteso che propone elementi innovativi quali l'uso di contenitori per la raccolta idrica e per la raccolta rifiuti quali elementi per il contenimento del risparmio energetico; **GIUDIZIO DISCRETO (coefficiente 0,50)**
- l'offerta di **DEPAC SOC. COOP.** è accettabile atteso che propone soluzioni non particolarmente rilevante, risulta generica e non contiene elementi di rilievo rispetto alla



riduzione dei consumi energetici; propone comunque nello specifico l'utilizzo di apparecchi a motore con emissioni ridotte; **GIUDIZIO ACCETTABILE** (coefficiente 0,25);

 95 